

СТАНЕТ ЛИ ПРОЩЕ

СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС?

С 1 января 2016 года вступит в силу новый Гражданский процессуальный кодекс РК (ГПК), который, по заявлению его разработчиков, направлен на оптимизацию судебной системы, упрощение и ускорение судопроизводства. Вместе с тем целый ряд норм по упрощению правосудия был принят еще год назад Законом РК от 17 ноября 2014 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам дальнейшего упрощения отправления правосудия, снижения бюрократических процедур» (Закон). Сейчас, спустя год после вступления Закона в силу, можно сделать выводы о том, насколько эффективно работают его нормы. Остановимся на наиболее существенных новшествах в гражданском процессуальном законодательстве, как введенных Законом и уже действующих, так и тех, которые вступят в силу в связи с принятием нового ГПК.

ИЗМЕНЕНИЯ, ВНЕСЕННЫЕ ЗАКОНОМ

ГОСПОШЛИНА ЗА ОБЖАЛОВАНИЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ

Введение госпошлины за обжалование судебных актов в вышестоящие инстанции стало неприятным сюрпризом для спорящих сторон. Раньше истец платил госпошлину один раз при подаче иска в суд первой инстанции, что было разумным и справедливым. Ведь, обращаясь в суд, сторона спора рассчитывала на его законное разрешение, а если этого не удавалось добиться в суде первой инстанции, то приходилось оспаривать решение в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. Как известно, случаи отмены судебных актов вышестоящими судебными инстанциями нередки. Каждый случай такой отмены — показатель того, что суд выполнил свою задачу некачественно. Так почему же за судебный брак должна платить сторона спора?

В период обсуждения проекта Закона против введения госпошлины активно выступала Национальная палата предпринимателей, которая в своем экспертном заключении по проекту Закона отметила, что данное нововведение ограничивает права сторон в целом и в частности бизнеса на судебную защиту своих интересов в вышестоящих судах. Например, госпошлина с иска имущественного характера для юридических лиц составляет 3% от суммы иска, при подаче заявлений об оспаривании уведомлений по актам налоговых проверок — 1% от оспариваемой суммы налогов, штрафов и пени. Теперь с каждой жалобы приходится платить еще 50% от вышеуказанных размеров госпошлины, исчисленной исходя из оспариваемой суммы. На практике суммы госпошлины могут быть очень значительными.

По мнению разработчиков Закона, введение госпошлины должно было существенно сократить объем жалоб, а также стимулировать стороны спора к его урегулированию на ранних стадиях процесса. Однако необходимость оплаты госпошлины заставляет отказаться от обжалования не только недобросовестную сторону спора, имеющую цель с помощью жалобы затянуть вступление решения в силу, но и сторону, чьи права нарушены, если средств для оплаты госпошлины у нее нет. Поэтому основным, на наш взгляд, последствием данного нововведения стало пополнение бюджета и снижение нагрузки на суды, а не упрощение бюрократических процедур для сторон спора.

Радует, что в процессе обсуждения проекта нового ГПК мнение противников введения госпошлины было частично учтено и норма о ее взимании с апелляционных жалоб отсутствует в новом ГПК.

РАСШИРЕНИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Законом предусмотрено ведение аудио-, видеопотока открытого судебного заседания. Положения об аудио- и видеозаписи судебных заседаний и раньше содержались в законодательстве, но редко практиковались судами. Более того, не все судьи адекватно реагировали на ведение аудиозаписи представителями сторон, требуя предварительно спрашивать разрешения у судьи и нарушая тем самым принцип гласности судебного разбирательства.

Сейчас в залах судебных заседаний появились видеорекамеры и ведутся видеопотоки, что делает процесс прозрачным, а протоколы судебных заседаний более точными и полными.

Другое нововведение, связанное со средствами видеосвязи, пока, к сожалению, ограничено техническими возможностями судов. Это норма о дистанционном опросе участвующих в деле лиц, согласно которой суд может заслушать их объяснения в режиме реального времени, используя средства видеосвязи через суд по месту нахождения данных лиц. Реализация этой нормы действительно могла бы упростить процесс и сэкономить массу времени и денег, связанных с выездом к месту проведения судебного заседания участников процесса, проживающих в других населенных пунктах. Однако видеосвязь между судами пока не обеспечена, в связи с чем в Правилах технического применения средств аудио- или видеозаписи сделана оговорка о том, что видео-конференц-связь используется «при технической возможности»*, а норма о дистанционном опросе участников процесса пока существует только на бумаге.

Прогрессивными являются также нормы о расширении использования электронных документов, благодаря которым подавать в суд заявления, ходатайства, отзывы, жалобы стало возможным в форме электронного документа через сервис «Судебный кабинет» с использованием электронной цифровой подписи.

УПРОЩЕННОЕ ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

Законом введено так называемое упрощенное производство для рассмотрения некоторых категорий дел, в частности о взыскании незначительных сумм, если цена иска не превышает для юридических лиц 500 МРП (700 МРП по новому ГПК), для индивидуальных предпринимателей и физических лиц 100 МРП (200 МРП по новому ГПК), а также по искам, основанным на документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика или подтверждающих задолженность по договору, независимо от цены иска.

* п. 13 Правил технического применения средств аудио- или видеозаписи, обеспечивающих фиксирование хода судебного заседания, утвержденных приказом руководителя департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном суде РК № 336 от 3 июля 2015 года.

В порядке упрощенного производства суд рассматривает дело без вызова сторон, предоставив им срок в 15 рабочих дней для представления отзыва и документов, обосновывающих возражения против иска. После истечения этого срока суд выносит решение, основываясь на представленных сторонами документах. Срок рассмотрения дел в порядке упрощенного производства составляет один месяц и не подлежит продлению.

К сожалению, на сайте Верховного суда РК и других доступных ресурсах отсутствуют какие-либо статистические данные о количестве дел, рассмотренных в порядке упрощенного производства, что не позволяет оценить, насколько широко применяется данное нововведение.

ИЗМЕНЕНИЯ, ВНОСИМЫЕ НОВЫМ ГПК

ПЕРЕХОД К ТРЕХУРОВНЕВОЙ СИСТЕМЕ ПРАВОСУДИЯ

Первым по значимости изменением можно назвать сокращение числа судебных инстанций. В настоящее время для большинства гражданских дел предусмотрены четыре инстанции: первая (в районных судах), апелляционная, кассационная (в областных и приравненных к ним судах) и надзорная (в Верховном суде).

Новым ГПК предусмотрены только три судебные инстанции: первая, апелляционная и кассационная. Кассационная судебная коллегия при областных (и приравненных к ним) судах упраздняется, а функции кассационной (высшей) судебной инстанции будет осуществлять Верховный суд. При этом ряд дел не будет подлежать пересмотру Верховным судом. К их числу относятся дела, рассмотренные в порядке упрощенного производства; дела, оконченные мировым соглашением; имущественные споры, сумма которых составляет менее 2000 МРП для физических лиц и менее 30000 МРП для юридических лиц; и некоторые другие категории дел. Судебные акты по таким делам могут быть пересмотрены лишь по представлению председателя Верховного суда или генерального прокурора в исключительных случаях, в частности, когда судебный акт нарушает права неопределенного круга лиц, иные публичные интересы либо нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права. По этим же основаниям могут быть пересмотрены и постановления кассационной инстанции расширенным коллегиальным составом не менее семи судей.

Последнее основание для пересмотра представляется нам очень важным, поскольку единообразие судебной практики — показатель качества работы судебной системы в целом. Один из парадоксов нашего правосудия — вынесение противоположных решений по аналогичным спорам, когда, несмотря на сходные обстоятельства дела и одинаковые законодательные регуляции спорных правоотношений, суды приходят к разным выводам. Причины здесь могут быть разные: некомпетентность судьи, недостаток обобщений Верховным судом практики по различным категориям споров, факты коррупции, которых не было в одном случае, но были в другом. При пересмотре судебных актов по этому основанию Верховный суд будет осуществлять нормотворческую функцию, решая таким образом вопрос единообразного применения права.

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ СУД

Следующим важным нововведением является создание специализированного состава суда по рассмотрению инвестиционных споров. Инвестиционные споры по правилам суда первой инстанции будет рассматривать специализированный состав суда города Астаны, а если стороной спора является крупный инвестор — Верховный суд РК.

Специализация судей на рассмотрении определенной категории дел безусловно влияет на качество судебных решений и единство правоприменительной практики. О создании специализированных судов как об основном векторе развития судебной системы указано в Концепции правовой политики РК на период с 2010 до 2020 года. Но на сегодняшний день специализированных судов, в которых нуждаются не только инвесторы, еще недостаточно. Давно назрела необходимость создания специализированных судов по рассмотрению таких специфических

категорий дел, как налоговые споры, дела о реабилитации и банкротстве, о защите прав интеллектуальной собственности, число которых растет с каждым годом.

ВОЗМОЖНОСТЬ ОПЕРАТИВНОГО ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ИСКА

Новый ГПК сделает более оперативным принятие мер по обеспечению иска. В настоящее время определение суда о принятии таких мер направляется судебному исполнителю, который запрашивает банки и регистрирующие органы о наличии счетов и имущества ответчика. Частному судебному исполнителю необходимо еще получить санкцию суда для наложения ареста. Такой порядок лишает обеспечительные меры необходимой оперативности.

Согласно новому ГПК определение об обеспечении иска направляется непосредственно в орган, который должен его исполнить: в банк, когда известны номера счетов должника, на которые налагается арест; в регистрирующий орган для наложения обременения на спорное имущество; ответчику, если определение запрещает ему совершать какие-либо действия; дебиторам ответчика, когда вынесено определение о запрещении другим лицам исполнять обязательства по отношению к ответчику, и т.д.

ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ДОСУДЕБНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРА

Расширен перечень дел, для которых обязателен предварительный досудебный порядок разрешения спора. Его соблюдение и раньше было необходимым для некоторых категорий дел. На практике же стороны, стремясь избежать связанных с судебной тяжбой затрат, как правило, предпринимали попытки урегулирования спора и в случаях, когда это не требовалось по закону. Теперь суд будет возвращать иски по спорам, связанным с предпринимательской, инвестиционной деятельностью, защитой прав на интеллектуальную собственность, прав потребителей, и многим другим спорам, если не был соблюден досудебный порядок их разрешения.

Эти изменения нельзя назвать упрощающими правосудие для участников процесса, но есть и положительный момент — вводится норма, стимулирующая стороны соблюдать досудебный порядок. Так, независимо от результатов рассмотрения дела суд может отнести судебные расходы на сторону, нарушившую срок представления ответа на претензию или оставившую ее без ответа.

УСИЛЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ УЧАСТНИКОВ ПРОЦЕССА

Все доказательства стороны обязаны будут представлять на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, срок которой по новому ГПК составляет 15 рабочих дней со дня принятия иска в производство суда. По особо сложным делам этот срок может быть продлен судьей дополнительно на один месяц. В этот же срок должен быть предъявлен и встречный иск.

Позднее доказательства могут быть представлены в суд первой инстанции только в случае, если сторона обоснует невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, а встречный иск может быть принят судом, лишь когда ответчик не был извещен о времени проведения подготовки дела к судебному разбирательству и не смог в связи с этим принять участие в этой стадии процесса.

Новый ГПК также устанавливает право суда отнести все судебные расходы по делу на лицо, несвоевременно представившее доказательства без уважительных причин, если это привело к затягиванию судебного процесса.

Данные положения будут дисциплинировать стороны, побуждая их ответственно готовиться к процессу, что в конечном итоге приведет к более быстрому разрешению дел.

Хочется надеяться, что нормы нового ГПК будут эффективно работать на практике и не только снизят нагрузку на суды, но и облегчат судебные процедуры для сторон спора, а вкуче с ужесточением требований к отбору судей улучшат качество отправления правосудия в целом. ■